ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству № 20 и 21-01/23

в отношении адвоката

А.Е.В.

г. Москва 30 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката А.Е.В., заявителя В.Н.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.12.2022 г. по жалобе адвоката В.Н.В. и 28.12.2022 г. по жалобе адвоката Г.М.Г. отношении адвоката А.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступили жалобы адвокатов Г.М.Г. и В.Н.В., аналогичного содержания, в отношении адвоката А.Е.В., в которых заявители сообщают, что они представляет интересы истца по гражданскому делу. Адвокат А. представляет интересы ответчика. В судебном заседании 09.11.2022 г. адвокат ходатайствовала о приобщении к материалам дела протокола осмотра доказательств, которые были получены в результате «взлома» почтового ящика, о чём адвокат не могла не знать.

К жалобам заявителями приложены копии процессуальных документов по гражданскому делу доверителя.

В заседании Комиссии заявитель В.Н.В. поддержала доводы жалобы, сообщив, что с жалобой её попросила обратиться доверитель, электронная почта которой был взломана.

Заявитель Г.М.Г. в заседание комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, указав обстоятельства гражданского дела своего доверителя, пояснила, что в судебном заседании адвокат Г.М.Г. подтвердила достоверность переписки, обвинения носят голословный характер, являясь попыткой скрыть ненадлежащее оказание юридической помощи доверителю.

К письменным объяснениям адвоката приложена нотариально удостоверенная копия заявления З.И.А., в котором она сообщает о получении определённых сведений на принадлежащую ей электронную почту.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что перед судебным заседанием к ней обратилась доверитель с просьбой заявить ходатайство о приобщении переписки и потом просить суд направить запрос для установления принадлежности адреса электронной почты.

Рассмотрев доводы жалоб и письменных объяснений, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает факта заявления ходатайства, о котором заявители сообщают в жалобе. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Прежде всего, Комиссия считает необходимым напомнить заявителям, что согласно выработанной дисциплинарной практикой позиции «адвокат не вправе выступать в качестве «надзорного органа» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии. Восприятие заявителем дисциплинарных органов адвокатской палаты субъектов РФ в качестве «низового административного контроля» в отношении адвокатов ошибочно и указывает на недостаточное понимание законодательства об адвокатской деятельности» (См. Обзор дисциплинарной практики АПМО за первое полугодие 2019 г.).

В заседании Комиссии заявитель В.Н.В. пояснила, что обратиться с жалобой в отношении адвоката А.Е.В. её попросила доверитель, которая является стороной по гражданскому делу, в котором адвокат представляет интересы противоположной стороны. Жалоба стороны по гражданскому делу, в котором адвокат представляет интересы противоположной стороны не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства (п. 1 ст. 20 КПЭА). Таким образом, заявители, используя статус адвоката, фактически пытались легализовать недопустимый повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Далее Комиссия считает необходимым указать заявителям, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителями не представлено доказательств доводов жалобы. Дисциплинарные обвинения в отношении своего коллегии основаны на тезисе «она не могла не знать», что является дополнительным свидетельством несостоятельности доводов жалобы и указывает на попытку заявителей оказать давление на адвоката – представителя стороны по гражданскому делу.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Е.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.